

Gaceta de



Puerto Rico

Year 1902—Office, 21, Allen St

Año 1902 Oficinas, calle Allen, 21

Official subscriptions	\$1.75 per month
Private	1.25
Single copy (date of issue).....	.10
— (old date).....	.20
Advertisements	10 per line

Subscripción oficial por un mes.....	1.75
Subscripción particular por un mes.....	1.25
Número suelto del día.....	.10
Número atrasado.....	.20
Anuncios la línea	10

Published daily except Mondays

Se publica diariamente menos los Lunes

Entered at the P. O. at San Juan P. R. as Second class matter.

Year 1902

San Juan Puerto-Rico, Saturday June 14th

No. 137

AVISO.

La Ley sobre municipalidades votada por la última legislatura y aprobada por el Gobernador, se encuentra de venta en esta Imprenta en un folleto, á 25 ctvs ejemplar.

IMPORTANTE.

Ponemos en conocimiento de los Sres. que utilizan la "Gaceta de Puerto-Rico" para la publicación de Edictos judiciales, en asuntos de partes, que publicado por primera vez y no satisfecho su importe, se suspenderán las otras dos publicaciones.

Sucesores de J. J. Acosta,

Puerto-Rico, 9 de Octubre de 1901.

Proprietarios y Editores de la "Gaceta de Puerto-Rico."

PARTE OFICIAL

TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA DE PUERTO-RICO.

SENTENCIA — En la Ciudad de San Juan Bautista de Puerto-Rico á diez de Abril de mil novecientos dos, en el pleito seguido en la Corte del Distrito de Mayagüez por Doña Dolores Rola Domenech, viuda, propietaria, vecina de Lares, con los herederos de Doña Carmen H. de Sús, nombrados Don Juan M^a Domenech, Don Juan Nepomuceno y Don Manuel María de iguales apellidos, sobre cobro de pesos; pendiente ante Nos en virtud de recurso de casación por infracción de Ley interpuesto por la parte demandante y demandada representada y dirigida la primera por el Letrado Don Eduardo Acuña Aybar y la segunda por el Letdo. Don Rafael Palacios Rodriguez

Resultando que Doña Dolores Rola Domenech formuló demanda en veinte de Noviembre de mil ochocientos noventa y nueve, con la solicitud de que en definitiva se condenase á los herederos de Doña Carmen H. de Sús al pago de cinco mil trescientos pesos de moneda corriente á la fecha de la demanda, intereses y costas del procedimiento; fundándose la reclamación en tres documentos privados suscritos por dicha Sra., uno de ellos en diez y seis de Junio de mil ochocientos noventa y nueve y dos en diez y seis de Julio del mismo año; á cuya demanda se opusieron los herederos por ser simulados contratos, y después de practicadas las pruebas propuestas y que se declararon pertinentes, la Corte de Mayagüez en siete de Diciembre de mil novecientos, pronunció sentencia condenando á los herederos al pago del importe de dos de las obligaciones, ascendentes á mil ochocientos pesos provinciales ó su equivalente en moneda americana é intereses legales á contar desde la interposición de la demanda por entender que eran verdaderas obligaciones de deber; absolviéndolos de la demanda en cuanto al otro documento por tres mil quinientos pesos, por entender que se trata de una donación mortis-causa que no se ajusta á las leyes que la regulan; sin especial condenación de costas.

Resultando que la representación de la demandante interpuso recurso de casación por infracción de ley fundándolo en el número 1^o del artículo 1690 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, citando como infringidos:—Primero. Por inaplicación, los artículos del Código Civil 1088, 1022 y 1091 que definen la obligación, señalan como una de sus fuentes el contrato y

atribuyen fuerza de ley entre las partes á la originada por contrato. Infracción por su no aplicación del 1245 del texto citado que reconoce la existencia de un contrato, desde que una persona se obliga respecto de otra á dar alguna cosa ó á prestar algún servicio. Y todo esto se ha desconocido al apreciar el documento de diez y seis de Junio de mil ochocientos noventa y nueve ascendente á tres mil quinientos pesos que es un reconocimiento de deuda, con consentimiento no viciado con objeto cierto, y expreso, y causa lícita. Segundo. Infracción por aplicación indebida de los artículos 618, 619, 620 del Código Civil y la doctrina establecida en la sentencia de cinco de Mayo de mil ochocientos noventa y seis, porque en el documento referido no se encuentra el elemento de liberalidad indispensable para que haya donación y si salta á la vista con claridad suma, el hecho de restitución de una cosa que se adeuda.

Resultando que la representación de los herederos de Doña Carmen H. de Sús, también interpusieron recurso de casación por infracción de Ley autorizado por los números 1^o y 7^o del artículo 1690 de la Ley de Enjuiciamiento Civil alegado: Primero. Que no se han apreciado debidamente las declaraciones de los testigos ni las posiciones absolventes por la parte demandante, y de esto deriva que se ha infringido el artículo 1215 del Código Civil. Que no se han apreciado rectamente los dos documentos de novecientos pesos cada uno porque se les condena pues son actos de mortis-causa en los cua es la otorgante no contrae obligación personal alguna. Segunda. Se ha infringido el principio de "Actore non probante reus est absolvendus" y por ende el artículo 1214 del Código Civil que consigna el mismo principio de que la prueba de las obligaciones corresponde al que reclama su cumplimiento.—Tercero. Que la errónea apreciación de la prueba ha engendrado la infracción de los artículos del Código Civil 1135 y 1271 á 1273, número 3^o del 1261, 1277, 630 y 672 puesto que se han aplicado indebidamente, con respecto á dos de los documentos, las disposiciones que regulan los contratos y se han dejado de aplicar las que regulan la sucesión testamentaria y á las cuales debieron ajustarse esos documentos para producir efectos legales, no teniendo hoy, por consiguiente, valor de ningún género. También se alega la infracción de la regla 63 de la Orden General número 118, serie de 1899, porque debiéndose declarar sin lugar en todas sus partes la demanda de Doña Dolores Rola se la debió condenar en las costas."

Resultando que en el acto de la vista las partes sostuvieron su recurso é impugnaron respectivamente el de la contraria.

Visto, siendo Ponente el Juez Asociado Don José María Figueras Obispo.

Considerando que la representación de Doña Dolores Rola Domenech funda su oposición al fallo de la Corte de Mayagüez que exciuye el pago del documento de tres mil quinientos pesos, en la interpretación del mismo, sin tener en cuenta que dicho Tribunal funda su juicio en el exámen de las pruebas para deducir que ese documento es una donación mortis causa y que, como tal, no tiene valor legal porque no se ajusta á las prescripciones que regulan la sucesión testamentaria.

Considerando que para que este Tribunal entrase á discutir el fondo, era preciso que se hubiere impugnado la prueba en la forma y modo que la ley requiere.

Considerando en cuanto al interpuesto por la representación de los herederos de Doña Carmen H. de Sús, que el recurso de casación referente á las pruebas ha de ajustarse, para que sea admisible, á lo dispuesto en el caso 7^o del artículo 1690 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, con arreglo al cual y la jurisprudencia constante, es preciso cuando se suponga cometido error de derecho, citar la Ley ó doctrina relativa á la apreciación de las pruebas que lo demuestre, y si se supone cometido error de hecho, citar de modo claro y preciso los documentos ó actos auténticos que lo evidencien, requisitos que no se han llenado en el presente caso,

puesto que el artículo 1215 del Código Civil que se cita, solo se refiere á los medios de prueba que puedan emplearse en juicio.

Considerando que las infracciones que se alegan en el tercer motivo de esta parte, descansan en la apreciación de la prueba hecha por el Tribunal sentenciador y claro es que no habiéndose impugnado ésta en la forma correspondiente, no es posible entrar á discutir si se han cometido ó nó los errores que se señalan.

Considerando que dentro del criterio de la Corte de Mayagüez que hay que aceptar en todas sus partes por las razones expuestas, no se ha infringido la Ley sobre costas al fallar sin expresa condenación, porque en la sentencia recurrida no se desestimaron totalmente las pretensiones de la parte demandante sino que en parte se le dió la razón y en parte nó.

Considerando que no acomodándose los recursos en su interposición á la Ley que los regula se hace imposible su admisión.—Fallamos: que debemos declarar y declaramos no haber lugar á resolver los recursos de casación por infracción de Ley interpuestos por Doña Dolores Rola Domenech y por los herederos de Doña Carmen H. de Sús, nombrados Don Juan M^a Domenech, Don Juan Nepomuceno y Don Manuel María de iguales apellidos, sin hacer especial condenación de costas; y líbrese á la Corte de Mayagüez la correspondiente certificación con devolución de los autos á los efectos que sean procedentes.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la "Gaceta," lo pronunciamos, mandamos y firmamos.— José S. Quiñones.—José O. Hernandez.—José M^a Figueras — J. H. McLeary. Publicación: Leida y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Juez Asociado del Tribunal Supremo Don José M^a Figueras Obispo, celebrando audiencia pública dicho Tribunal en el día de hoy, de que certifico como Secretario, en

Puerto-Rico á 10 de Abril de 1902.—Antonio F. Castro.

Colecturía de Rentas Internas

DEL DISTRITO DE PONCE.

En cumplimiento de lo prescrito en la Sección 53 de la "Ley para proveer de Rentas á El Pueblo de Puerto-Rico y para otros fines" se avisa por medio del presente anuncio, que se publicará en la "Gaceta de Puerto-Rico" y en un periódico de esta localidad durante un período de veinte días, fijándose también en los parajes públicos de costumbre de esta Ciudad, á los Sres. Durán y Vidal, contra quienes se sigue procedimiento de apremio en esta Colecturía de Rentas para el cobro de las contribuciones que adeudan, correspondientes á los ejercicios de 1898 á 99, 1899 á 900 y 1900 á 1901, que si dentro del término que media desde la fecha de este anuncio, al día en que se venza el término legal del mismo, no satisfacen en esta Colecturía de Rentas Internas el importe de dichas contribuciones adeudadas y el de los recargos, gastos y costas ocasionados en el procedimiento de apremio ascendente á \$ 346.10, según nota redactada en dicho expediente de apremio con fecha 23 de Abril último, y los demás gastos que se ocasionen hasta que se efectúe el pago; serán vendidas en pública subasta al postor que ofreciere mayor cantidad, las cien cuerdas de terreno equivalentes á 393 áreas, 40 centiáreas, que le han sido embargadas, las cuales radican en el barrio de Mayagüez, de este término municipal, colindan por el Este, Norte y Oeste con más tierras de la propiedad de dichos Sres. Durán y Vidal y con una sección de cinco cuerdas de terreno en que están dedicados una casa habitación y los establecimientos de la finca y por el Sud con tierras de Don Antolín García; cuyas cien cuerdas de terreno ó sean 393 áreas, 40 centiáreas, embargadas forman parte de la